

Úřad městské části Praha 13

Odbor občansko-správní

Vážená paní

Mgr. Monika Turková, oprávněná úřední osoba

Sluneční náměstí 2580/13

158 00 Praha 5

V Praze dne 18. července 2024

Do datové schránky

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

1. Úřad městské části Praha 13, Odbor občansko-správní, vydal dne 27. listopadu 2023 rozhodnutí sp. zn. R 491/2023/MT ve věci řízení o přestupku vedeném proti panu [REDACTED]
2. Rozhodnutí nabylo dle sdělení nadepsaného úřadu právní moci dne 3. ledna 2024.
3. Ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vás tímto žádám o zaslání výše specifikovaného rozhodnutí v anonymizované podobě do datové schránky ID [REDACTED] nebo na e-mailovou adresu: [REDACTED]

Děkuji za včasné vyřízení žádosti.

S pozdravem

[REDACTED]

[REDACTED]

Městská část Praha 13

Úřad městské části
Odbor občansko - správní



VÁŠ DOPIS ZN. / ZE DNE
18.7.2024

NAŠE ZNAČKA
P13-45499/2024
A 106/066/2024

VYŘIZUJE/LINKA
JUDr. Šárka Mašková/313

PRAHA
23.7.2024

Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 13, Úřad městské části Praha 13, odbor občansko-správní obdržel dne 18.7.2024 Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), v níž se domáháte o poskytnutí rozhodnutí o přestupku sp.zn. R 491/2023/MT ze dne 27.11.2023.

V souladu s ustanovením § 14 „InfZ“ Vám tímto požadované informace poskytujeme a v příloze Vám zasíláme požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

JUDr. Šárka Mašková
vedoucí odboru občansko-správního

podepsáno elektronicky

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	JUDr. Šárka Mašková
Organizace:	Městská část Praha 13
Sériové č. cert.:	12186323
Vydavatel cert.:	1 CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Datum a čas:	23.07.2024 14:17:01
Důvod:	
Místo:	



Městská část Praha 13
Úřad městské části
Odbor občansko-správní

Toto rozhodnutí nabylo
právní moci
dne... 27. 11. 2023...
Za správce,.....

Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 5

SPISOVÁ ZN.: OOS 491/2023/MT
R 491/2023
Č.J.: P13-68708/2023
VYŘIZUJE: Mgr. Monika Turková
TEL.: 235 011 489
E-MAIL: turkovam@praha13.cz
DATUM: 27. 11. 2023

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 13, se sídlem v Praze 5, Sluneční náměstí 2580/13, odbor občansko-správní (dále jen správní orgán), rozhodl dne 27. 11. 2023 po provedeném řízení dle zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen ZOP), dle zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen ZNP) a dle zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, takto:

I.

je v i n e n

- a) tím, že [redacted] urazil výrazy uvedenými v e-mailech z osobní e-mailové schránky [redacted] zaslaných do firemní e-mailové schránky [redacted] společnosti [redacted] spol. s r.o., IČO [redacted], se sídlem [redacted] dne 7. 2. 2022 *ty jseš opravdu strašnej čurák*, dne 28. 2. 2022 *debile*, dne 9. 3. 2022 *hňupe*, a tímto jednáním úmyslně naplnil skutkovou podstatu přestupku dle § 7 odst. 1 písm. a) ZNP, čímž jinému ublížil na cti tím, že ho jiným způsobem hrubě urazil,
- b) tím, že nejméně od 4. 2. 2022 nejméně do konce května 2023 [redacted] do firemní e-mailové schránky [redacted] společnosti [redacted] spol. s r.o., IČO [redacted], se sídlem [redacted] zasílal obtěžující nevyžádané e-maily z e-mailové schránky [redacted] a tímto se dopustil přestupku dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. ZNP tak, že úmyslně narušil občanské soužití tím, že se vůči jinému dopustil jiného hrubého jednání.

II. Za to se mu dle ust. § 35 písm. b) ZOP ukládá v souladu s ust. § 7 odst. 4 písm. b) ZNP **správní trest pokuty ve výši 10.000 Kč** (deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí příloženou složenkou.

III. V souladu s ust. § 95 odst. 1 ZOP a dle vyhlášky č. 520/2005 Sb. ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. je obviněný povinen uhradit státu **náklady řízení ve výši 1.000 Kč** (jeden tisíc

korun českých), které jsou splatné do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí příloženou složenkou.

O d ů v o d n ě n í

V oznámení o přestupku postoupeného PČR, Obvodní ředitelství policie Praha II, MOP Košíře, Běhounkova 2301/19, Praha 5 se uvádělo chování obviněného uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí.

do úředního záznamu o podání vysvětlení uvedl: „Jsem jednatelem společnosti spol. s r.o. při svojí činnosti spolupracujeme s jednotlivými architekty. Dne 1. 2. 2022 jsme uzavřeli pracovní smlouvu s se zkušební dobou na 3 měsíce. začal tedy pro naši společnost pracovat dne 1. 2. 2022 a byla mu zadána práce na projektu. Dne 2. 2. 2023 mi na můj pracovní e-mail zaslal zprávu, že není zdravotně v pořádku a do práce nedorazil. Na projektu pracovala i kolegyně Ing. arch. a když přišel dne 4. 2. 2023 do práce, tak ji verbálně napadl. Vulgárně nadával, že podle jeho názoru nekvalitně odvedla práci. Jednání bylo zcela nepředvídatelné a nenadálé. Jelikož není takové chování v naší společnosti akceptovatelné, tak byl s ukončen pracovní poměr ve zkušební době dne 4. 2. 2023. Mzda mu byla vyplacena za dobu trvání pracovního poměru u naší společnosti, tedy za 4 dny. Po ukončení pracovního poměru tedy byla mezi společností a panem vypořádána všechna práva i povinnosti. Pan však celou záležitost nepovažoval za vyřešenou a do mého pracovního e-mailu mi začal zasílat nevyžádané e-maily, jejich předmětem, popřípadě v jejich těle či přílohách jsou různá, často vulgární sdělení, kdy tyto e-maily jsou pro mě dlouhodobě obtěžující. Kopie těchto e-mailů dodávám ke spisovému materiálu. Pan je zasílal z e-mailu: . Z této schránky mi psal i tu omluvenku, že se nedostaví do práce. Dne 10. 2. 2022 jsem panu zaslal e-mail, ve kterém jsem ho informoval, že mě jeho e-maily obtěžují a urážejí a vyzval jsem ho, aby mi je již neposílal. na moji výzvu nereagoval a obtěžující a urážlivé e-maily mi zasílal dál. Opakovaně jsem ho e-mailem vyzýval, aby zanechal svého jednání a upozornil jsem ho, že budu věc řešit oficiální cestou. Tyto e-maily jsem zaslal dne 27. 2. 2022 a 9. 3. 2022. Ani tyto výzvy neakceptoval.“

do úředního záznamu o podání vysvětlení uvedl: „Ve společnosti spol. s r. o. jsem pracoval od 1. 2.2022, a to zhruba týden. Poté jsem onemocněl s očima. S výkonným ředitelem jsem se domluvil, že zůstanu několik dní doma, než mi zdravotní potíže odezní. Byl jsem doma tři dny, poté jsem šel do práce. Po zhruba 6 hodinách se mi opět zhoršil zrak, odešel jsem tedy po domluvě s kolegy domů. Následující pracovní den jsem opět přišel do práce s tím, že mi snad již bude lépe, potřeboval jsem udělat nějakou práci na projektu, o tomto jsme se dohadovali. Na základě tohoto sporu si šla jedna kolegyně stěžovat řediteli a ten se mnou ve zkušební době pracovní poměr ukončil. Celkově jsem zde odpracoval 3 a půl dne. Jsem uživatelem emailové schránky . K této schránce mám přístup pouze já. Panu jsem se nejprve skrze emailové zprávy psané do schránky snažil vysvětlit důvod sporu. Na několik mých emailů nereagoval či odpověděl pouze jedním mailem. Poté jsem mu do mailu napsal něco ve smyslu, že nemá na vedoucí pozici, ve které se nachází, poté když opět nereagoval, jsem mu napsal několik urážlivých emailů, neboť způsob jednání mi přišel arrogantní.“

podal písemný souhlas se zahájením řízení o přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. a) ZNP, kterého se měl dopustit Ing. arch. tím, že Ing. měl urazit výrazy uvedenými v e-mailech zaslaných do firemní e-mailové schránky dne 7. 2. 2022 *ty jseš opravdu strašnej čurák*, dne 28. 2. 2022 *debile*, dne 9. 3. 2022 *hňupe*.

Správní orgán zahájil přestupkové řízení proti obviněnému.

K nařízenému ústnímu jednání se obviněný bez omluvy nedostavil.

Svědka [REDAKCE] uvedl: „Na souhlasu, který jsem dal se zahájením řízení ve věci přestupku dle §7 odst. 1 písm. a) ZNP trvám. Ze strany správního orgánu jsem byl poučen, že ve věci může být uzavřen s obviněným smír. O něčem takovém neuvažují, neboť jednání ze strany obviněného bylo intenzivní a dlouhodobé. Na počátku září 2023 obviněný zaslal mail, ve kterém napsal „jste svině“. Byla to reakce na to, že mu byla odebrána autorizace autorizovaného architekta v Komoře architektů. Dále vypovídám shodně jako do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 28. 4. 2023.“

Do spisu byly doloženy emaily, které obviněný zasílal z osobní e-mailové adresy [REDAKCE] nejméně od 4. 2. 2022 nejméně do konce května 2023 Ing. [REDAKCE] o firemní e-mailové schránky [REDAKCE] společnosti [REDAKCE], spol. s r.o., IČO [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE]. Tyto dokumenty byly hlasitě přečteny a provedeny jako důkaz.

Obviněný byl vyrozuměn, že dokazování ve věci bylo ukončeno. K seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí se nedostavil.

Opisem z evidence přestupků bylo zjištěno, že obviněný nemá záznam.

Přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. a) ZNP se fyzická osoba dopustí tím, že jinému ublíží na cti tím, že ho zesměšní nebo ho jiným způsobem hrubě urazí. Tímto ustanovením je chráněna čest fyzické osoby před útoky spočívající v urážce či vydání v posměchu. Podmínkou k naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku je učiněný urážlivý výrok, který ve svém důsledku způsobí ublížení na cti, byť i z nedbalosti. Urážkou se tedy rozumí neslušný projev znevážení osoby, provedený slovem nebo skutkem, pokud se dotýká cti jiného. Za přestupek lze uložit dle ust. § 7 odst. 4 zák. o některých přestupcích pokutu až do výše 10.000,--Kč.

Přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. ZNP se fyzická osoba dopustí tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že vůči jinému se dopustí hrubého jednání. Tímto zákonným ustanovením je chráněno občanské soužití před útoky vymezenými skutkovou podstatou přestupku, v každém případě se musí jednat o chování narušující občanské soužití. Občanské soužití lze obecně vymezit jako souhrn pravidel chování, jejichž zachování nad rámec právních norem je podle obecného názoru podmínkou klidného a nerušeného soužití občanů s přihlédnutím k danému místu, času a situaci. U pojmu hrubého jednání, jakožto znaku skutkové podstaty přestupku, musí jít zjevně o takové jednání, které jednoznačně překračuje rámec pouhé nevhodnosti a je způsobilé narušit občanské soužití. Za přestupek lze uložit pokutu dle § 7 odst. 4 písm. b) ZNP do 20.000 Kč.

Dle ust. § 41 odst. 1 ZOP lze za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uložit správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Ust. § 41 odst. 2 ZOP stanoví, jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky. Dle ust. § 41 odst. 3 ZOP spolu se správním trestem uloženým podle odstavce 1 nebo 2 lze uložit i jiný druh správního trestu, jestliže by jej bylo možno uložit za některý ze společně projednáváných přestupků.

Výrok I.

Správní orgán zhodnotil všechny v řízení provedené důkazy, a to jak každý důkaz jednotlivě, tak všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti. Při svém rozhodnutí vycházel z učiněných výpovědí a z doložených výpisů emailů.

Obviněný uvedl, že je uživatelem emailové schránky [REDAKCE]. Má k ní přístup pouze on. [REDAKCE] se nejprve snažil situaci vysvětlit, ale protože nereagoval, tak mu napsal několik urážlivých emailů. Ing. [REDAKCE] uvedl, že obviněný do jeho pracovního emailu [REDAKCE] nejméně od 4. 2. 2022 nejméně do konce května 2023 zasílal nevyžádané emaily, kdy jejich předmětem, v jejich těle nebo přílohách byla často vulgární sdělení a tyto emaily jsou pro něho obtěžující. Obviněný ve své činnosti neustal ani po jeho opakovaném upozornění, aby svého jednání zanechal. Emaily provedené jako důkaz potvrzují, že byly zasílány v uvedeném období z emailové schránky [REDAKCE] a obsahovaly vulgární sdělení včetně urážlivých výrazů *ty jseš opravdu strašnej čurák, debile, hňupe*.

Na základě zjištěného skutkového stavu nemá správní orgán pochybnosti, že se obviněný dopustil protiprávního jednání, které je mu kladeno za vinu uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí. Správní orgán na základě těchto zjištění tudíž dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil materiální a formální znaky skutkové podstaty přestupků proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. a), c) bod. 4. ZNP.

Výrok II.

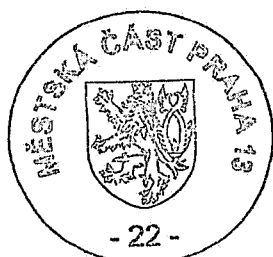
Při rozhodování o druhu a výměře správního trestu postupoval správní orgán dle § 37 ZOP, přihlédl k povaze a závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán. V daném případě správní orgán jako přitěžující okolnost hodnotí, že obviněný se protiprávního jednání dopouštěl bezmála 15 měsíců, i přestože věděl, že jeho činnost je obtěžující. Přitěžující okolností je i obsah emailů, neboť ten byl velmi hrubého až vulgárního rázu. Polehčující okolností je dosavadní přestupková bezúhonnost obviněného. Správní orgán přistoupil k uložení správního trestu, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, považuje ho za přiměřený k dosažení jeho účelu.

Výrok III.

Povinnost uhradit náklady řízení je dána právními předpisy uvedenými ve výroku tohoto rozhodnutí. Obviněný o snížení paušální částky nepožádal.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání k Magistrátu hl. m. Prahy, odboru živnostenskému a občansko správnímu prostřednictvím zdejšího správního orgánu. Včas a řádně podané odvolání má odkladné účinky.



[REDAKCE]
JUDr. Sárka Mašková
vedoucí občansko-správního odboru

Vydáno dne: 12. 12. 2023